

FILOSOFÍA (¿QUÉ ES?). EPISTEMOLOGÍA (INTRODUCCIÓN)

Ignacio Escañuela Romana. orcid: <https://orcid.org/0000-0002-5376-0543>
ignacioesro@gmail.com



ÍNDICE

- FILOSOFÍA
- EPISTEMOLOGÍA
 - ¿Qué es la epistemología?
 - ¿Qué es la verdad?
- CONTINUARÁ
- RESUMEN



Foto de [Giammarco Boscaro](#) en [Unsplash](#)



¿QUÉ ES LA FILOSOFÍA?

Originalmente era equivalente a ciencia: investigación racional. Fundamentación de la verdad. Pero con la especialización histórica ahora estudia sólo algunos campos (Ajdukiewicz, 1994, pp. 17-18).

Filosofía en la actualidad (Ajdukiewicz, 1994, pp. 17-18):

Metafísica

Teoría del conocimiento (epistemología)

Ética normativa (bueno/ malo)

Y:

Estética (la incluyo pues pienso que se mantiene en la filosofía)



¿QUÉ ES LA EPISTEMOLOGÍA?

Estudia los actos y los resultados cognoscitivos o del conocimiento (Ajdukiewicz, 1994, p. 21).

- La epistemología evalúa los actos y resultados cognoscitivos según “su verdad o falsedad, o también desde el punto de vista de su justificación” (Ajdukiewicz, 1994, p. 22).
- La primera pregunta es: **¿qué es la verdad?** (Ajdukiewicz, 1994, p. 22).
- Ajdukiewicz (1994): la verdad como adecuación entre pensamiento y realidad, o “definición clásica de la verdad” (p. 23).
- Aristóteles (2003): “Falso es, en efecto, decir que lo que es, no es, y que lo que no es, es; verdadero, que lo que es, es, y lo que no es, no es” (1011b, 25, p. 198).
- Tarski (1999) intenta responder a esa pregunta. Parte de la definición aristotélica.
- Tarski (1999), con mayor exactitud, se expresa con el ejemplo: “La oración “la nieve es blanca” es verdadera si, y sólo si, la nieve es blanca” (p. 4).

- Tarski (1999) señala que la oración aparece mencionada (“se utiliza el nombre de la oración y no la oración misma”, p. 4).
- Pero: el problema de la paradoja o antinomia del mentiroso; “yo miento” (Tarski, 1999, pp. 7-8). Atribuida a Eubúlides, ver su desarrollo, por ejemplo, en López y Cortés (1998).
- Luego, analiza Tarski (1999), la verdad se afirma en el metalenguaje (pp. 9-10), para evitar la paradoja; siendo lenguaje objeto el lenguaje del que hablamos en el metalenguaje (pp. 9-10).
- Por lo que, Tarski, A. (1999) señala que la verdad “se podrá definir en lenguajes de una estructura especificada”, es decir formalizados, y no en lenguajes naturales como el español o el inglés (p. 7). No obstante, aquí se sigue hablando de verdad en lenguajes en general.
- ¿Qué es la semántica? Es (“semántica lingüística”): “la ciencia que estudia las diversas relaciones de las palabras con los objetos designados por ellas” (Ferrater Mora, 1981, p. 370, voz “semántica”).

- La sintaxis se refiere más bien al orden de los signos. Como señala Russell (1992), una parte de “la sintaxis lógica consiste en reglas para evitar la falta de sentido al construir oraciones” (p. 124).
- Es decir, “el árbol imaginaba ...” parece ser semánticamente incorrecta (pero en poesía...). “Verde árbol el es” parece sintácticamente incorrecta.
- Tarski (1999) afirma finalmente que la definición de verdad es la siguiente: “una oración es verdadera si todos los objetos la satisfacen y es falsa si ningún objeto la satisface” (p. 12). Tarski define “satisfacer” formalmente. Aquí intuitivamente: que los objetos satisfagan los enunciados, por ejemplo, que la nieve satisfaga “la nieve es blanca”.
- Un enunciado cerrado en Tarski es el que tiene cuantificadores (“existe”, “para todo”) para todas las variables (por ejemplo, Martínez-Freire, 2000, p. 106). Tal enunciado es verdadero si todos los objetos satisfacen los predicados.
- Por ejemplo (ejemplo propio), “todos los peces son acuáticos” es verdadero porque todos los objetos que satisfacen ser pez, satisfacen ser acuáticos.

CONTINUARÁ

- A. EL PROBLEMA DE OTRAS DEFINICIONES ALTERNATIVAS DE VERDAD.
- B. LA CUESTIÓN DEL ORIGEN DEL CONOCIMIENTO (AJDUKIEWICZ, 1994, P.P. 37-39):
 - VERSIÓN PSICOLOGICA, ¿CÓMO SE DA?
 - VERSIÓN EPISTEMOLÓGICA, ¿CÓMO LLEGAR AL CONOCIMIENTO JUSTIFICADO, VERDADERO?

RESUMEN

- LOS CUATRO ÁMBITOS DE LA FILOSOFÍA ACTUAL.
- EL CAMPO DE ESTUDIO DE LA EPISTEMOLOGÍA.
- EL PROBLEMA: ¿QUÉ ES LA VERDAD?
- LA DEFINICIÓN CLÁSICA DE VERDAD. LA DEFINICIÓN FORMAL DE TARSKI (1999).
- PRÓXIMAS CUESTIONES DE EPISTEMOLOGÍA.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Ajdukiewicz, K. (1994). *Introducción a la filosofía. Epistemología y metafísica* (A. Dlugobaska, Trad.). Madrid: Cátedra. Publicación original en 1953.
- Aristóteles (2003). *Metafísica* (T. Calvo Martínez, Trad.). Madrid: Gredos. Aristóteles funda el Liceo en 335 a. C
- Ferrater Mora, J. (1981). *Diccionario de filosofía abreviado*. Barcelona: Edhasa.
- López, A., & Cortés, C. (1998). Los títulos siempre mienten. *Psykhe*, 71.
- Martínez-Freire, P. F. (2000). La teoría de la verdad de Alfred Tarski. *Contrastes. Revista internacional de filosofía*. V, pp. 97-109.
- Russell, B. (1992). *El conocimiento humano* (N. Mínguez, Trad.). Barcelona: Planeta-Agostini. Publicación original en 1948.
- Tarski, A. (1999). la concepción semántica de la verdad y los fundamentos de la semántica (P. García Abad, Trad.). *A Parte Rei, Revista de filosofía* (6). Publicación original en 1935.

GRACIAS

- He procurado respetar todos los derechos de autor y licencias vigentes. Si alguien detecta algún contenido que deba ser revisado, se ruega envíe la información para revisarlo y corregirlo con prontitud, si es necesario.
(This work has been prepared with full respect for intellectual property rights. If any individual or entity believes that an error, omission, or improper use has occurred, they are invited to contact the author for review and, if necessary, correction.)

IGNACIO ESCAÑUELA
ROMANA

- Filosofía (¿Qué es?). Epistemología (introducción) © 2025 by Ignacio Escañuela Romana is licensed under CC BY-NC-ND 4.0. To view a copy of this license, visit <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>